



КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АПА19-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

15 мая 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е.
при секретаре Тимохине И.Е.
рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «_____» (далее – Общество) о признании недействующим пункта 25. Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость на 2018 год, утверждённого постановлением Правительства Пермского края от 25 ноября 2017 года № 944-п (далее – Перечень), по апелляционной жалобе Правительства Пермского края на решение Пермского краевого суда от 19 декабря 2018 года, которым удовлетворено административное исковое заявление.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителей Общества Филиппова М.С. и генерального директора _____, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в соответствии со статьёй 2 Закона Пермского края от 13 ноября 2017 года № 141-ПК «О налоге на имущество организаций на территории Пермского края и о внесении изменений в Закон Пермской области «О налогообложении в Пермском крае» (далее - Закон о налоге на имущество организаций) постановлением Правительства Пермского края от 25 ноября 2017 года

№ 944-п, размещённым на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 30 ноября 2017 года и опубликованным 4 декабря 2017 года в официальном печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края», № 48 (вступило в силу с 1 января 2018 года), утверждён Перечень.

Согласно пункту 25 Перечня здание площадью 563,1 кв.м с кадастровым номером _____, расположенное в г. _____ Пермского края, является объектом недвижимого имущества, в отношении которого налоговая база определяется как его кадастровая стоимость (далее – спорное здание).

Общество, собственник указанного объекта недвижимого имущества, обратилось с административным иском о признании недействующей приведённой нормы, указав в обоснование требований, что спорное здание не является административно-деловым или торговым центром (комплексом), используется для осуществления Обществом своей уставной деятельности – ремонт электротехнического оборудования и компьютеров, монтаж и ремонт промышленных машин, ремонт металлоизделий, обеспечение работоспособности котельных и тепловых сетей, строительные работы, деятельность в сфере метрологии, в нём расположены кабинеты работников Общества, лаборатории, мастерские, склады, вспомогательные помещения, предназначенные для обеспечения производственной деятельности, помещения здания в аренду сторонним организациям не передаются, не обладает признаками объекта налогообложения, в отношении которого налоговая база определяется как кадастровая стоимость, его включение в Перечень не соответствует предписаниям статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ). Включение спорного здания в Перечень нарушает законные интересы Общества, необоснованно возлагая обязанность по уплате налога на имущество в завышенном размере. Считает, что вид разрешённого использования земельного участка, на котором расположено здание, не предусматривает размещение на нём офисных зданий делового, административного, коммерческого назначения и объектов бытового обслуживания.

Решением Пермского краевого суда от 19 декабря 2019 года заявленные требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе Правительство Пермского края просит отменить судебный акт и вынести решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, неверное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Относительно апелляционной жалобы участвующим в деле прокурором и административным истцом представлены возражения о необоснованности её доводов и законности судебного решения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, в судебное заседание судебной коллегии не явился административный ответчик.

В соответствии с частью 1 статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия полагает возможным рассмотреть административное дело в отсутствие представителя Правительства Пермского края.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (статьи 72 и 76 Конституции Российской Федерации).

Суд первой инстанции, проанализировав предписания подпункта 33 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статей 372 и 378.2 НК РФ, пункта 2 статьи 2 Закона о налоге на имущество организаций, а также постановления Правительства Пермского края от 16 октября 2015 года № 848-п «Об определении уполномоченного исполнительного органа государственной власти Пермского края и утверждения Порядка определения фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость», сделал верный вывод о принятии оспариваемого нормативного правового акта уполномоченным органом в пределах компетенции с соблюдением порядка его опубликования.

Налог на имущество организаций является региональным налогом, устанавливается и вводится в действие в соответствии с НК РФ и законами субъектов Российской Федерации, и с момента введения в действие обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации (статьи 14 и 372 НК РФ).

Законом о налоге на имущество организаций с 1 января 2018 года на территории Пермского края введён указанный налог исходя из кадастровой стоимости недвижимого имущества (статья 8).

Частью 2 статьи 2 названного регионального закона на основании статьи 372, пункта 2 статьи 375 и статьи 378.2 НК РФ установлены особенности определения налоговой базы по налогу на имущество организаций в отношении отдельных объектов недвижимого имущества.

К объектам недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, отнесены, в частности, административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) общей площадью свыше 1000 кв. м в городских округах (свыше 300 кв. м в муниципальных районах) и помещения в них, за исключением помещений, находящихся в оперативном управлении органов государственной власти Пермского края, органов местного самоуправления в Пермском крае, автономных, бюджетных и казённых учреждений Пермского края (пункт 1 части 1 статьи 2 Закона о налоге на имущество организаций).

Как следует из пункта 3 статьи 378.2 НК РФ, административно-деловыми центрами признаются отдельно стоящие нежилые здания (строения, сооружения), помещения в которых принадлежат одному или нескольким собственникам и которые отвечают хотя бы одному из содержащихся в них условий: здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешённого использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения; здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом, здание (строение, сооружение) признаётся предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешённое использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учёта (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приёмные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, основываясь на материалах дела, сделал правильный вывод о несоответствии оспариваемой нормы федеральному законодательству, обоснованно констатировав, что признать спорное здание объектом недвижимости, в отношении которого налоговая база определяется исходя из его кадастровой стоимости, не позволяет ни вид разрешённого использования земельного участка, ни техническая документация на спорное здание, фактическое использование которого в установленном порядке до определения Перечня не проводилось.

Из материалов административного дела следует, что спорное здание расположено на земельном участке, который на момент включения объекта в Перечень имел кадастровый номер _____, вид разрешённого использования «под промышленные предприятия». С 28 ноября 2018 года в связи с разделом названного земельного участка, под зданием образован новый земельный участок с кадастровым номером _____, вид его разрешённого использования «энергетика».

Апелляционная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции, оснований для её удовлетворения и отмены судебного акта отсутствуют.

Ввиду изложенного, руководствуясь статьёй 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого суда от 19 декабря 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Пермского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



